Судья: Виноградова Л.Е. Дело № 33-37825/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 сентября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Антоновой Н.В.,Бабенко О.И.,

при секретаре Гришиной Е.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Бабенко О.И. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Касаткина С.А. по доверенности Закирова В.К. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 18 января 2016 года, которым постановлено:

Взыскать солидарно с Закрытого акционерного общества «Электропроект», Касаткина С. А. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала -Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 11.11.2013 года в размере … руб. ..коп.

Взыскать солидарно с Закрытого акционерного общества «Электропроект», Касаткина С. А., ООО «Управляющая компания «Декарт» в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала -Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 07.10.2014 года в размере … руб. … коп.

Взыскать солидарно с Закрытого акционерного общества «Электропоект», Касаткина С. А., ООО «Управляющая компания «Декарт» в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала -Московского банка ПАО Сбербанк госпошлину в размере … руб. … коп.

УСТАНОВИЛА:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с учетом уточненного искового заявления к ЗАО «Электропроект», ООО Управляющая компания «Декарт», Касаткину С.А. о взыскании задолженности по кредитным договорам. В обосновании требований указал, что 11.11.2013 года ОАО Сбербанк России и ЗАО «Электропроект» заключили договор № 2623-2013 об открытии возобновляемой кредитной линии. Согласно условиям кредитного договора Банк обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию с лимитом в … руб. …коп. для пополнения оборотных средств на срок по 08.05.2015 года,а заемщик обязался возвратить Банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в сроки и на условиях кредитного договора.

Во исполнение кредитного договора Банком перечислены денежные средства в размере истребуемого лимита на расчетный счет заемщика, что подтверждается выписками по его расчетному счету №40702810238060017954.

В качестве обеспечения исполнения обязательств заемщика по своевременному и полному возврату кредита и уплате процентов и иных платежей Банку между ОАО Сбербанк России и Касаткиным С.А. был заключен договор поручительства № 8187-2623/13 от 11.11.2013 года.

По состоянию на 20.11.2015 года задолженность ЗАО «Электропроект» перед ПАО Сбербанк по кредитному договору от 11.11.2013 года составляет … руб. … коп. в том числе: просроченные проценты - … руб. … коп., просроченный основной долг - … руб. …коп. задолженность по неустойке - … руб. … коп.

07.10.2014 года, ОАО Сбербанк России и ЗАО «Электропроект» заключили договор № 2668-2014 об открытии возобновляемой кредитной линии. Согласно условиям кредитного договора Банк обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию с лимитом в …. руб. … коп., на срок по 05.02.2016 года,а заемщик обязался возвратить Банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в сроки и на условиях кредитного договора.

Во исполнение кредитного договора Банком перечислены денежные средства в размере лимита на расчетный счет заемщика, что подтверждается выписками по его расчетному счету №40702810238060017954.

В качестве обеспечения исполнения обязательств заемщика по своевременному и полному возврату кредита и уплате процентов и иных платежей Банку между ОАО Сбербанк России и Касаткиным С.А. был заключен договор поручительства № 8325-2668/14 от 07.10.2014 года и договор поручительства № 8326-2668/14 от 07.10.2014 года между ОАО Сбербанк России и ООО Управляющая компания «Декарт»

По состоянию на 20.11.2015 года задолженность ЗАО «Электропроект» перед ПАО Сбербанк по кредитному договору от 07.10.2014 года №2668-2014 составляет …. руб. … коп., в том числе: просроченные проценты - …. руб. 01 коп., просроченный основной долг - … руб. … коп, задолженность по неустойке - …. Руб… коп.

Таким образом, истец с учетом уточненного искового заявления просил суд взыскать солидарно с ЗАО «Электропроект», Касаткина С.А., в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 11.11.2013 года задолженность в размере …. руб. …коп., взыскать солидарно с ЗАО «Электропроект», Касаткина С.А., ООО «Управляющая компания «Декарт» в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 07.10.2014 года в размере … руб. … коп, а также расходы по оплате госпошлины в размере … руб. … коп.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание суда первой инстанции явился, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО Управляющая компания «Декарт» в судебное заседание суда первой инстанции явился, против взыскания основного долга не возражал, к требованиям о взыскании неустойки просил применить положения ст. 333 ГК РФ.

Ответчик Касаткин С.А. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика ЗАО «Электропроект» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика Касаткина С.А. по доверенности Закиров В.К., указывая на незаконность и необоснованность решения, постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

В заседание судебной коллегии лица, участвующие в деле не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом, в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц участвующих в деле.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, выслушав ответчика, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, нашла решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно ст. 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. В соответствии со ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Нормами ст. 323 ГК РФ предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга.

Как установлено судом и следует из материалов дела, что 11.11.2013 года между ОАО Сбербанк России и ЗАО «Электропроект» был заключен договор № 2623-2013 об открытии возобновляемой кредитной линии.

Согласно условиям кредитного договора Банк обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию с лимитом в 300 000 000 руб. 00 коп., для пополнения оборотных средств на срок по 08.05.2015 года,а заемщик обязался возвратить Банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в сроки и на условиях кредитного договора.

Погашение кредита производится любыми суммами в пределах указанного срока таким образом, чтобы остаток ссудной задолженности по кредиту в течение всего срока действия не превышал сумму лимита, установленную на соответствующий период времени п.1.1 кредитного договора (п. 6.1 кредитного договора).

В соответствии с п.4.1 кредитного договора заемщик уплачивает проценты за пользование кредитом по ставке 10,5 % годовых.

Согласно п.4.2 кредитного договора проценты за пользование кредитом начисляются на сумму фактической задолженности по кредиту и оплачиваются заемщиком ежемесячно 20-го числа каждого календарного месяца.

В соответствии с п. 10.2 кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или иных предусмотренных кредитным договором платежей заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере увеличенной в 2 (два) раза максимального размера процентной ставки, указанной в пункте 4.1 кредитного договора в процентов годовых, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

Обеспечением исполнения обязательств заемщика перед истцом является поручительство ответчика Касаткина С.А. согласно договору поручительства № 8187-2623/13 от 11.11.2013 года.

Ответчик Касаткин С.А. в соответствии с п. п. 1.1., 2.1. договора поручительства, поручитель обязался отвечать перед Банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за пользование лимитом  кредитной линии, платы за досрочный возврат кредита, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Истец выполнил свои обязательства по кредитному договору, перечислив заемщику денежные средства в размере лимита на расчетный счет заемщика, что подтверждается выписками по его расчетному счету №40702810238060017954.

Как указывает истец заемщик свои обязательства по ежемесячной уплате основного долга и процентов по кредитному договору исполняет ненадлежащим образом. Доказательств обратного суду не представлено.

Как утверждает истец, по состоянию на 20.11.2015 года задолженность ЗАО «Электропроект» перед ПАО Сбербанк по кредитному договору от 11.11.2013 года составляет … руб. … коп. в том числе: просроченные проценты - … руб. … коп., просроченный основной долг - … руб. … коп. задолженность по неустойке - … руб. …коп. Расчет задолженности, процентов и неустойки судом проверен, является арифметически верным.

Заемщику и поручителю 22.05.2015 года банк направил требования о досрочном погашении обязательств по кредитному договору.

До настоящего времени ответчиками кредитная задолженность не погашена, кредит не возвращен, проценты и неустойка не уплачены. Ответчиком в нарушение требований ст.56 ГПК РФ доказательств исполнения обязательств по договору поручительства не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заемщик задолженность не погасил, поручитель своих обязательств не исполнили, суд пришел к правильному выводу, что истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк правомерно требует на основании положений ст.ст.323, 363 ГК РФ и условий договора поручительства взыскание задолженности по кредитному договору от 11.11.2013 года солидарно.

Таким образом, вывод суда о взыскании с ответчиков ЗАО «Электропроект» и Касаткина С.А. солидарно задолженности по кредитному договору от 11.11.2013 года в размере … руб. …коп. в том числе: просроченные проценты - …. руб. …коп., просроченный основной долг - …. руб. … коп. задолженность по неустойке - … руб. …коп. является правомерным.

Также является правомерным вывод суда что не усматривается законных оснований для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, поскольку неустойка предусмотрена кредитным договором от 11.11.2013 года №2623-2013, и учитывая сумму задолженности неустойка не является несоразмерной последствиям нарушения обязательств.

Судом также установлено, что 07.10.2014 года между ОАО Сбербанк России и ЗАО «Электропроект» был заключен договор № 2668-2014 об открытии возобновляемой кредитной линии. Согласно условиям кредитного договора Банк обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию с лимитом в … руб. …коп. на срок по 05.02.2016 года,а заемщик обязался возвратить Банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в сроки и на условиях кредитного договора. Погашение кредита производится любыми суммами в пределах указанного срока таким образом чтобы остаток ссудной задолженности по кредиту в течение всего срока действия не превышал сумму лимита, установленную на соответствующий период времени п.1.1 кредитного договора (п. 6.1 кредитного договора). В соответствии с п.4.1 кредитного договора заемщик уплачивает проценты за пользование кредитом по переменной процентной ставке от 13,3% до 13,8 % годовых в зависимости от размера кредитовых оборотов по расчетному счету заемщика. Согласно п.4.2 кредитного договора проценты за пользование кредитом начисляются на сумму фактической задолженности по кредиту и оплачиваются заемщиком ежемесячно 20-го числа каждого календарного месяца.

В соответствии с п. 10.2 кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или иных предусмотренных кредитным договором платежей заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере увеличенной в 2 (два) раза максимального размера процентной ставки, указанной в пункте 4.1 кредитного договора в процентов годовых, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

Обеспечением исполнения обязательств заемщика перед истцом является поручительство ответчика Касаткина С.А. согласно договору поручительства № 8325-2668/14 от 07.10.2014 года и поручительство ООО Управляющая компания «Декарт» № 8326-2668/14 от 07.10.2014 года.

Ответчики Касаткин С.А. и ООО Управляющая компания «Декарт» в соответствии с п. п. 1.1., 2.1. договора поручительства, поручитель обязался отвечать перед Банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за пользование лимитом  кредитной линии, платы за досрочный возврат кредита, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Истец выполнил свои обязательства по кредитному договору, перечислив заемщику денежные средства в размере лимита на расчетный счет заемщика, что подтверждается выписками по его расчетному счету №40702810238060017954.

Истец указал, что заемщик свои обязательства по ежемесячной уплате основного долга и процентов по кредитному договору исполняет ненадлежащим образом. Доказательств обратного суду не представлено.

По утверждению истца, по состоянию на 20.11.2015 года задолженность ЗАО «Электропроект» перед ПАО Сбербанк по кредитному договору от 07.10.2014 года составляет … руб. … коп., в том числе: просроченные проценты – …. руб. 01 коп., просроченный основной долг – … руб. … коп, задолженность по неустойке – … руб. .. коп. Расчет задолженности, процентов и неустойки судом первой инстанции проверен и признан арифметически верным.

Заемщику и поручителю 22.05.2015 года банк направил требования о досрочном погашении обязательств по кредитному договору.

До настоящего времени ответчиками кредитная задолженность не погашена, кредит не возвращен, проценты и неустойка не уплачены. Ответчиком в нарушение требований ст.56 ГПК РФ доказательств исполнения обязательств по договору поручительства не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заемщик задолженность не погасил, поручитель своих обязательств не исполнили, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк правомерно требует на основании положений ст.ст.323, 363 ГК РФ и условий договора поручительства взыскание задолженности по кредитному договору от 07.10.2017 года солидарно.

Таким образом, вывод суда о взыскании с ответчиков ЗАО «Электропроект», Касаткина С.А. и ООО Управляющая компания «Декарт» солидарно задолженности по кредитному договору от 07.10.2014 года № 2668-2014 в размере …. руб. … коп. в том числе: просроченные проценты – …. руб. … коп., просроченный основной долг – …. руб. … коп, задолженность по неустойке – … руб. … коп. является правильным.

Судебная коллегия признает правомерным вывод суда первой инстанции что не усматривается законных оснований для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, поскольку как верно указано в решении, неустойка предусмотрена кредитным договором от 07.10.2014 года №2668-2014 и учитывая сумму задолженности неустойка не является несоразмерной последствиям нарушения обязательств.

Согласно ст.98 ГПК РФ с ответчиков солидарно в пользу банка взысканы расходы по госпошлине в сумме по … руб. … коп.

С приведенными в решении мотивами, по которым суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований судебная коллегия соглашается, поскольку они следуют из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных судом доказательств, которые суд оценил в соответствии с правилами [ст. 67](consultantplus://offline/ref=128D2CFDCE42F09AACA91D4F40E68E5CBCC5C26AA069B136B8FA64B36B5A08F89FC45438C1D5EA590A6AG) ГПК РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд не применил положения [ст. 333](consultantplus://offline/ref=FA4C0E6ECDF2ECB7B53987363BB228C646B2CF74A5D2137B8DB9292288029122D05D964FC5F29E8Dz5p0I) ГК РФ, не может служить основанием к отмене решения суда, поскольку согласно [ст. 333](consultantplus://offline/ref=FA4C0E6ECDF2ECB7B53987363BB228C646B2CF74A5D2137B8DB9292288029122D05D964FC5F29E8Dz5p0I) ГК РФ снижение размера неустойки является правом суда, но не обязанностью.

Выводы суда первой инстанции мотивированы, соответствуют собранным по делу доказательствам, и оснований для признания их неправильными не установлено. Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, поскольку нахождение ответчика на лечение на правильность выводов суда первой инстанции не влияют.

Таким образом, правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК Российской Федерации, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы не опровергают правильности выводов суда, не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК Российской Федерации, к отмене состоявшегося судебного решения.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Тверского суда г. Москвы от 18 января 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: